

# Factores que promueven la sustentabilidad de los procesos de desarrollo local en Latinoamérica

Hugo Andrés Castillo <sup>a 1</sup>  
Yolanda Hernandez Peña <sup>a 2</sup>



Artículo de revisión

**Fecha de recepción:** julio de 2017 ■ **Fecha de aceptación:** diciembre de 2017

Castillo, H. & Hernández, Y. (2017). Factores que promueven la sustentabilidad de los procesos de desarrollo local en Latinoamérica. *Revista de investigaciones de Uniagraria*, 5(1), 133-146.

## Resumen

El desarrollo local es un concepto que se aborda actualmente desde diferentes perspectivas y que involucra la participación, el trabajo de las comunidades y el desarrollo de sus factores endógenos, para construir las visiones de futuro de sus territorios. A su vez, Valcárcel y Portillo (1999) reconocen el territorio como un proceso de construcción social y como un espacio-proyecto transformable en cada momento; por esto, podría decirse que no existe una fórmula única para abordar el desarrollo local en los territorios. No obstante, cuando se habla de sustentabilidad en los procesos de desarrollo local, sí hay unos parámetros que rigen en dichos procesos, se habla de proyectos perdurables que tengan un impacto en el desarrollo social, ambiental, económico y político en las comunidades, tal cual lo refleja el informe de Brutland (1987), el primer intento que hizo el mundo por terminar con la confrontación entre sostenibilidad y desarrollo.

En el presente artículo de revisión, se hizo una reflexión sobre dichos temas y se identificaron y geo-referenciaron 35 casos de estudio de desarrollo local en territorios con características urbanas y rurales en Latinoamérica en los últimos 20 años; de estos, se seleccionaron 17 casos, en los cuales se identificó: perdurabilidad en el tiempo y sustentabilidad social, ambiental y económica, con el fin de reconocer cuáles fueron los principales factores endógenos presentes en las comunidades participantes que permitieron consolidar procesos de desarrollo local sustentable en sus territorios.

**Palabras clave:** *desarrollo sustentable, desarrollo local, capacidades endógenas.*

## *Factors that promotes sustainability in Latin America's local development processes*

### Abstract

Local development is a concept that is currently addressed from different perspectives and that involves community's participation involving their endogenous factors to build the visions of the future of their territories. At the same time, Valcárcel and Portillo (1999) recognize the territory as a process in social construction and as a space-project that can be transformed at every moment; However there are some parameters that govern these processes, there is talk of lasting projects that have an impact on social, environmental, economic and political development in communities, just as this is reflected in the Brutland report (1987), the first attempt that world made to end the confrontation between sustainability and development. In the present review article, a reflection was made on these subjects and 35 cases of local development study were identified and geo-referenced in territories with urban and rural characteristics in Latin America in the last 20 years; Of these, 17 cases were selected, in which were identified: durability over time and social, environmental and economic sustainability, in order to recognize which were the main endogenous factors present in the participating communities that allowed to consolidate sustainable local development processes in their territories.

**Key words:** sustainable development, local development, endogenous capacities.

<sup>1</sup> Ingeniero Industrial, Magister en Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental

<sup>2</sup> Docente Universidad Distrital FJC, Doctora en Geografía

<sup>a</sup> Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia

## Introducción

El desarrollo local surge como la necesidad de aprovechar las capacidades endógenas de los territorios, sus componentes económicos, sociales, culturales y ecológicos (Valcárcel, 2006), reconociéndose este a su vez como un proceso de construcción social y como un espacio-proyecto transformable en cada momento (Valcárcel y Portillo, 1999). Desde los años 90, el desarrollo local se ha venido replanteando, complementándose con otros términos como perdurabilidad, sostenibilidad, capital social, responsabilidad social empresarial y gobernanza, los cuales repercuten no solamente en su concepto, sino en la formulación de políticas públicas y en el planteamiento de diferentes metodologías para la gestión del desarrollo local (Farto, 2006); sin embargo, un desarrollo que no promueve y fortalece confianzas, reconocimientos y sentidos colectivos, carece en el corto plazo de una sociedad que lo sustente (Güell, 1998). Desde este punto de vista se podría manifestar que el desarrollo local debe plantearse como un proceso de desarrollo sustentable, visualizando cómo el aprovechamiento de las capacidades endógenas de cada territorio apuesta a la construcción colectiva y perdurable del mismo. Al tener en cuenta dicha situación, se hace necesario identificar y analizar cuáles son los factores que pueden impulsar el éxito de un proceso de desarrollo local, que fortalezca el sentido colectivo y la perdurabilidad de este.

## Justificación

El desarrollo local se puede ver como un proceso que puede adaptarse a cualquier tipo de territorio y como una de las principales apuestas de Latinoamérica para potencializar sus territorios y conservar sus tradiciones culturales (Gomez, 2011). A través de este artículo se busca realizar una revisión de casos de estudio exitosos en Latinoamérica y las propuestas de desarrollo local generadas por los actores locales, para de esta manera identificar cuáles son esos “factores” que promueven confianza, reconocimiento y

construcción colectiva y que les han permitido a sus propuestas de desarrollo local generar procesos sustentables y minimizar riesgos de fracaso; de igual manera, se debe visibilizar cómo los actores del territorio son base fundamental para su construcción y para capitalizar sus capacidades al generar capital humano, capital social y capital institucional que soporte acciones enfocadas a la sostenibilidad del territorio.

## Marco teórico

El territorio debe considerarse no solo como un espacio físico, sino como un conjunto de elementos que lo integran (Alvares y Rendón, 2010). Por eso, se podría afirmar que en el territorio intervienen factores de corte social, político, institucional, ambiental, que lo hacen una unidad compleja, donde estos elementos interactúan para determinar dinámicas propias y diferenciadoras que los caracterizarán dentro del contexto de los mercados globales (Abadía, 2012). Al partir de esta premisa, se puede definir el territorio como una construcción social (Llambi, 2007) o como un espacio-proyecto transformable (Valcárcel y Portillo, 1999) que se genera acorde a la realidad de su entorno, el direccionamiento de sus habitantes y el desarrollo y aprovechamiento de sus recursos propios.

Obviar los valores culturales, naturales y sociales de un territorio es olvidar lo más importante: las personas; estas son el eje central de cualquier planeación que tenga como objetivo la dinamización del territorio, es por esto que es importante engranar la participación comunitaria y las acciones del Estado con políticas justas que promuevan la previsión del futuro deseado sobre el territorio, la decisión de la forma más eficiente de hacer las cosas y la acción que permita materializar este proceso de planeación (Vargas *et al*, 2007), para beneficiar el crecimiento económico, ambiental y social del territorio y generar un desarrollo del mismo, perdurable en el tiempo.

A partir de la última década, en Latinoamérica se habla del desarrollo local

sostenible como aquel promovido por las autoridades locales y las comunidades para fomentar no solo en el crecimiento económico de estas, sino el desarrollo ambiental y estructural del territorio (Morales, 2006). El desarrollo local sostenible se relaciona, a su vez, íntimamente con la generación de “capital social”, entendido como aquella “parte del capital humano que permite que cada persona confía en el otro y que le hace avanzar a nuevas formas de cooperación social” (Fukuyama, 1995, p.85).

Los recursos socio-estructurales constituyen un activo de capital para el individuo y facilitan ciertas acciones comunes de quienes conforman esa estructura (Coleman, 1990); por lo que el desarrollo local en Latinoamérica debe tener un enfoque multidimensional e integrador, definido por las capacidades de articular lo local con lo global, donde los actores que participen en este proceso tengan una visión de mediano y largo plazo, al planear a largo plazo una visión que se va concretando en acciones a corto plazo (Gallicchio, 2002); sin embargo, también se encuentran riesgos que afectan el desarrollo local y la sustentabilidad de este en el territorio latinoamericano, entre ellos encontramos los cambios de uso de los espacios, la desterritorialización de las comunidades por efectos de la globalización y la pérdida de la tradición popular.

A pesar de esta situación, Martínez (2008) plantea que diferentes territorios han logrado enfrentar dichos riesgos a través de iniciativas locales que parten de las potencialidades y del procesamiento de la memoria histórica, y han generado laboratorios de cambios endógenos y exógenos que promueven la generación de procesos de desarrollo local sustentable.

El propósito del texto es identificar cuáles son los principales factores que promueven la perdurabilidad en el tiempo y la sustentabilidad social, ambiental y económica de diferentes procesos de desarrollo local, basados en la revisión y el análisis de diferentes casos de estudio de propuestas desarrolladas en América Latina en los últimos 20 años.

## Materiales y métodos

- 1. Sistema de búsqueda bibliográfica.** Para identificar los factores que promueven la sustentabilidad de procesos de desarrollo local en Latinoamérica, se seleccionaron 17 casos de estudio de proyectos de desarrollo local generados en diferentes países de América Latina que basaron su propuesta de desarrollo local en aspectos como cultura, género e identidad, medio ambiente y protección de la biodiversidad, protección del territorio, empoderamiento político de las comunidades y desarrollo y fortalecimiento empresarial o económico. Para la recolección de esta información se recurrió a la búsqueda de información en las bases de datos: Academic Search Complete, Dialnet, Google académico y Scielo, identificando diferentes libros electrónicos y artículos relacionados a las palabras clave: “Desarrollo local en Latinoamérica”, “Estudios de caso desarrollo local”, “Desarrollo sostenible local”, “Desarrollo local Colombia” y “Desarrollo local Suriname”. De igual manera, se consultaron varios libros de recopilación de experiencias de desarrollo local tales con autores relevantes (ver tabla 1).

**Tabla 1.** Material literario consultado para la detección de estudios de caso

Titulo	Manual de desarrollo local
Autor	Gutiérrez Fermín
Titulo	El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires
Autor	Barsky, Alejandro
Titulo	Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa
Autor	Gudynas
Titulo	Territorios en mutación: Repensando el desarrollo desde lo local. Desarrollo local sostenible en territorios inteligentes y responsables
Autor	Martínez, Luciano

**Fuente:** elaboración propia.

Una vez se recopilaron diferentes estudios de caso se realizó una subcategorización por zonas de América Latina, acorde a afinidades culturales de los países, características similares del territorio y sistemas económicos similares, lo que generó cinco zonas diferentes: (I) **zona 1** de la cual hace parte Brasil, Suriname y las Guyanas, países no hispanohablantes con caracterización socioeconómica diferente al resto de países de América Latina. (II) **zona 2** conformada por Argentina, Uruguay y Paraguay, buena parte de los países del cono sur, con condiciones culturales y socioeconómicas similares. (III) **zona 3**, se observa a México como país aislado de los otros de Centro América, por su cultura y su condición socioeconómica particular, además de su fuerte interacción con América del Norte. (IV) la **zona 4** hace referencia a Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Cuba, Jamaica, República Dominicana, la parte norte

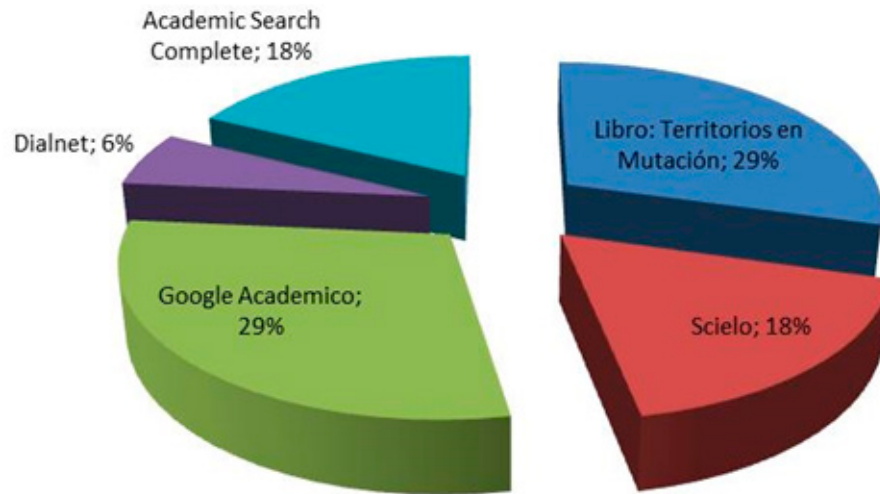
de Colombia y Venezuela, todos estos países comparten en común la cultura caribeña y tienen vocaciones socioculturales muy similares. (V) la **zona 5** se inicia en los andes colombianos y venezolanos, en Ecuador, Perú, Bolivia y Chile, es decir, países que hacen parte de la comunidad andina con condiciones geográficas, culturales y económicas similares.

Posteriormente se realizó un análisis de cada uno de los casos, determinando cuatro variables para realizar los contrastes y documentar los hallazgos cualitativos y cuantitativos de la investigación.

**Análisis bibliográfico.** En total se revisaron 35 casos de estudio, de los cuales se seleccionaron 17, teniendo en cuenta que las publicaciones se hubieran realizado, al menos, cinco años después

de haber iniciado la experiencia para garantizar una perdurabilidad del proyecto a mediano o largo plazo. Se revisaron bases de datos, consultando frases como “Desarrollo local en América Latina”, “Casos de estudio de desarrollo local”, “Desarrollo

local sustentable” y “Desarrollo local en Surinam y Guyana”. La participación porcentual de las fuentes de información sobre los casos estudiados se puede visualizar en la figura 1.



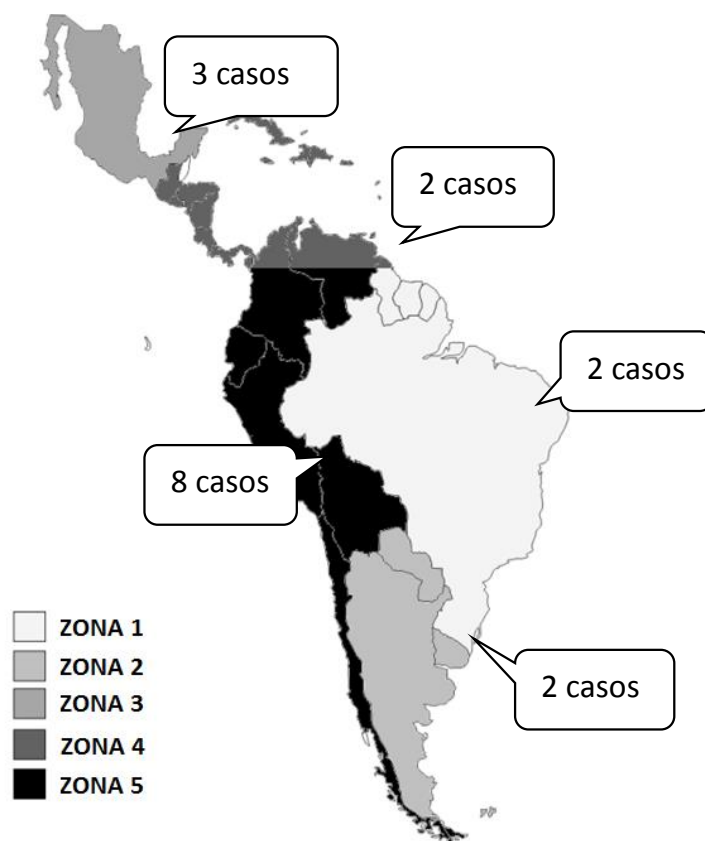
**Figura 1.** Participación porcentual de las bases de datos consultadas, sobre el número de casos estudiados  
Fuente: elaboración propia.

## Resultados y discusión

### Herramientas de trabajo: casos de estudio a analizar.

Se optó por estudiar únicamente casos de estudio generados en los últimos 20 años, teniendo en cuenta que el desarrollo local nace en los años 80 como respuesta al notorio fracaso en la adopción de diferentes modelos de desarrollo

en América latina, impulsados por el consenso de Washington y que este plantea la necesidad que las propuestas de desarrollo provengan de la misma comunidad involucrada (Martinez, 2008). Con esto se logró identificar la perdurabilidad de los mismos en un mediano o largo plazo. En la figura 2 “Geo-referenciación de los casos de estudio identificados” se puede apreciar la distribución y la ubicación de los casos de estudio analizados.



**Figura 2.** Geo-referenciación de los casos de estudio identificados

**Fuente:** elaboración propia.

Los 17 casos de estudio analizados se tomaron al tener en cuenta dos criterios: (I) que hayan sido casos desarrollados en los últimos 20 años, (II) que fueran experiencias sistematizadas y documentadas que hayan logrado perdurar en el tiempo al menos cinco años.

identificar correlaciones entre espacio, actores, propuestas impulsadoras del desarrollo local y factores que promueven la sustentabilidad de estas propuestas, esto se puede ver reflejado en la tabla 2.

### **Metodologías: variables estudiadas.**

En cada uno de los casos seleccionados se analizaron cuatro variables que permiten

Tabla 2. Descripción de variables y criterios de la investigación

Variable estudiada	Descripción de la variable	Criterios
<b>V1. Caracterización Geo-espacial del territorio</b>	El territorio considerado como un conjunto de elementos que lo integran y que interactúan para determinar dinámicas propias y diferenciadoras (Alvares et al, 2010).	1. Zona 1 2. Zona 2 3. Zona 3 4. Zona 4 5. Zona 5
<b>V2. Tipo de propuesta de desarrollo local</b>	Factor o elemento diferenciador o generador del proceso de desarrollo local.	1. Cultura, género e identidad 2. Medio ambiente y protección de la biodiversidad 3. Protección del territorio 4. Empoderamiento político de las comunidades 5. Desarrollo y fortalecimiento empresarial o económico
<b>V3. Actores locales</b>	Comunidades y agentes que lideraron los procesos en cada caso de estudio.	1. Campesina 2. Indígena 3. Afro 4. Urbana 5. Otro
<b>V4. Factores endógenos promotores de la sustentabilidad del caso</b>	Capacidades endógenas empleadas en cada caso de estudio (Boisier, 1999; Valcárcel, 2006).	1. Participación y empoderamiento político de la comunidad 2. Preservación del medio natural y su biodiversidad 3. Ecosistema de emprendimiento comunitario 4. Investigación e innovación 5. Identidad socioterritorial

Fuente: Elaboración propia.

Para la identificación del tipo de propuesta de desarrollo local se tuvo en cuenta el concepto de Gudynas (2011), el cual plantea la necesidad de generar otras posturas que permitan resolver actuales problemas sociales, económicos y

ambientales a nivel global y local, las cuales pueden ser de enfoque y transformación de nuevos modelos económicos, alternativas que reaccionen a los impactos ambientales, otras alternativas que vayan más allá del progreso



y la modernidad como la crítica feminista y el buen vivir y otras alternativas enfocadas en la dimensión social, como el desarrollo humano y el fortalecimiento de economías indígenas y campesinas.

Adicionalmente, Valcárcel (2006) plantea que en todo proceso de desarrollo local existen unos elementos que son vitales para el proceso y estos son: la organización de los representantes locales, la creación de estructuras estables de desarrollo e implementación de un equipo técnico de gestión, la movilización de agentes y actores locales, la planificación del desarrollo local, la concertación económica, la satisfacción de las necesidades básicas de la población, la preservación del medio natural y su biodiversidad, la recuperación y el fomento de señas de identidad, la conservación de la agricultura tradicional y familiar, la incorporación de la mujer al proyecto de desarrollo local, el liderazgo local, el trabajo en red y la investigación, y el desarrollo y la innovación del territorio.

Por su lado, Arocena (1997) manifiesta que:

El desarrollo local no es pensable si no se inscribe en la racionalidad globalizante de los mercados, pero tampoco es viable si no se plantea sus raíces en las diferencias identitarias que lo harán un proceso habitado por el ser humano. (p. 91).

Desde allí se puede pensar cómo los actores son los principales motores de un proceso de desarrollo local y la importancia de que estos sean relacionados dentro de las variables de estudio del presente documento.

En la tabla 3 se puede apreciar la cuantificación de las variables con sus respectivos descriptores analizados en cada uno de los casos de estudio, con esto se identificaron relaciones entre estas y se analizaron las principales capacidades endógenas que han sido promotoras de casos de desarrollo local sustentable en diferentes territorios latinoamericanos.



Tabla 3. Variables estudiadas en cada estudio de caso

Autor	Resumen del Caso	V1. Caracterización Geo-espacial del territorio ①					V2. Tipo de propuesta de desarrollo local ②					V3. Actores Locales ③				V4. Capacidades endógenas ④				
		Z.1.	Z.2.	Z.3.	Z.4.	Z.5.	CGI	MAPA	PT	EPC	DFE	C	I	A	U	CE.1	CE.2	CE.3	CE.4	CE.5
De la mata (2008)	Pasteras en la cuenca del Río Uruguay		x						x		x				x	x				x
Pino (2008)	Valle Araucanía y concertación de actores.					x				x	x					x	x	x	x	x
Vaillant (2007)	Campesinas en la era globalizada. Ecuador.					x	x				x			x			x	x	x	x
Camas (2014)	Un café por los pequeños productores			x						x	x				x	x	x	x	x	x
Estrada (2007)	Zonas rurales afro mestizas			x					x				x		x	x				x
Baños (2013)	Propiedad común: San Pedro El Alto, México			x				x			x				x	x	x	x	x	x
Flores (2008)	Participación y Gestión Local. Venezuela					x			x					x	x				x	x
Cacivio (2012)	Peri urbanización en la plata. Desarrollo Local.		x							x				x	x		x			x
Cerritos (2013)	Comité de Desarrollo Local. Puerto El Triunfo				x				x		x			x	x				x	x
Sabogal (2011).	Mecanismo de desarrollo limpio en Colombia.					x		x			x				x	x	x	x	x	x
González (2011)	Turismo urbano en Remedios Caibarién, Cuba.				x					x				x	x		x	x	x	x
Molina (2007)	Comuna 7 de Barranabermeja.					x			x					x	x					x
Aparicio (2004)	El turismo rural en la serranía de cuenca					x				x				x	x	x	x			x
Forstner (2013)	Grupos de artesanas en la región de Puno (Perú)					x	x				x						x	x	x	x
Báez et al (1999)	Cotacachi: capitales comunitarios					x	x				x	x	x		x				x	x
Coriolano (2005)	Turismo natural en el Litoral Cearense	x									x	x			x		x			x
Ruiz (2014)	El Pueblo Saramaka vs. Surinam	x								x			x		x	x				x
<b>Porcentajes por variable</b>		12%	12%	18%	12%	47%	18%	12%	12%	24%	35%	59%	6%	18%	41%	82%	47%	59%	59%	100%

Fuente: elaboración propia.

## Nota de la tabla 3.

- ① Z.1: zona 1; Z.2: zona 2; Z.3: zona 3; Z.4: zona 4 y Z.5: zona 5.
- ② CGI: cultura, género e identidad; MAPA: medio ambiente y protección de la biodiversidad; PT: protección del territorio; EPC: empoderamiento político de las comunidades y DFE: desarrollo y fortalecimiento empresarial o económico.
- ③ C: campesinos; I: indígenas; A: afros; U: urbanos.
- ④ CE.1: participación y empoderamiento político de la comunidad; CE.2: preservación del medio natural y su biodiversidad; CE.3: redes de emprendimiento y economía comunitaria; CE.4: investigación e innovación y CE.5: identidad socioterritorial.

### **Discusión: factores que promueven la sustentabilidad de los procesos de desarrollo local en Latinoamérica**

- (I) Como resultado se encuentra que factores como la identidad socioterritorial (100 %) y la participación y el empoderamiento político de la comunidad (82,4%) son factores altamente influyentes y comunes en todos los casos en los que se han generado sustentabilidad de los procesos de desarrollo local.
- (II) De igual manera, las redes de emprendimiento y economía comunitaria y la investigación e innovación en el territorio (ambos con una coincidencia del 58,8%) son factores que dan soporte a los procesos de desarrollo local, independientemente del tipo de propuesta de desarrollo local que se impulse en las comunidades (cultura, género e identidad; medio ambiente y protección de la biodiversidad; protección del territorio; empoderamiento político de las comunidades o desarrollo y fortalecimiento empresarial o económico).
- (III) Se puede identificar que en el 94,1 % de los casos se han empleado, al menos, tres de las cinco capacidades endógenas planteadas, sin importar el tipo de actores involucrados en los procesos de desarrollo local.

### **Conclusiones**

Al tener en cuenta el análisis realizado de los 17 casos de estudio analizados en América Latina, se reconoce la importancia de establecer mecanismos que permitan fortalecer la identidad socioterritorial de las comunidades locales, a partir del aprovechamiento de sus capacidades endógenas. Este tipo de factores pueden ser fortalecidos a través de la generación de un escenario favorable de creación de políticas públicas y procesos de participación colectiva que permitan que las comunidades se sientan

comprometidas con sus territorios (Sarmiento y Orjuela, 2007).

Por otro lado, no puede desconocerse que todo proceso de desarrollo local sustentable debe estar apalancado por procesos de desarrollo económico y motores de emprendimiento, los cuales permitan a las comunidades generar ingresos que satisfagan sus necesidades básicas, dado que esta es otra estrategia que puede fomentar el compromiso de la comunidad local con su territorio; sin embargo, estos procesos de desarrollo económico deben ser producto de los procesos de apropiación del mismo, de su vocación sociocultural y ambiental y de la investigación de su territorio, al usar herramientas como la innovación para garantizar que estos también respondan a las necesidades de establecer vínculos y redes locales entre las zonas rurales y urbanas, sin afectar las vocaciones locales ni los recursos naturales del territorio.

Finalmente, se puede concluir que, a pesar de las fuertes brechas sociales y económicas que existen en Latinoamérica, el desarrollo local es una herramienta que permite mejorar la calidad de vida de las comunidades, lo que permite la generación de un desarrollo territorial acorde a sus perspectivas y a sus visiones territoriales, que genera a su vez una interacción y transferencia de conocimiento y saberes entre territorios y sus comunidades.

### **Referencias**

- Abadía, A., Cornejo, V., Gutiérrez, D. y Villar, V. (2012). *Anuari DifuCom*, 1, Recuperado de <http://anuari.difucom.org/2012-2/una-mirada-transversal-para-el-desarrollo-sostenible-del-territorio>
- Albuquerque, F. (1997). Desarrollo económico local y distribución del progreso técnico. *Cuadernos del Ilpes*, 43. Santiago de Chile: Ilpes.

- Alvares, R. y Rendón, J. (2010). El territorio como factor del desarrollo. *Semestre Económico*, 13(27), pp. 39-62.
- Arocena, J. (1995). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Arocena, J. (1997). Lo global y lo local en la transición contemporánea. *Cuadernos del Claeh N° 78-79*, Montevideo, Uruguay, p. 77-92.
- Arocena, J. (1998). *Propuesta metodológica para el estudio de procesos de desarrollo local*. Montevideo: Claeh.
- Arocena, J. (2002). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo*. Montevideo: Ed. Taurus.
- Ávila Sánchez, H. (2001). Ideas y planteamientos teóricos sobre los territorios periurbanos: las relaciones campo-ciudad en algunos países de Europa y América. *Investigaciones geográficas*, (45), pp. 108-127.
- Baez, S., García, M., Guerrero, F. y Larea, A. M. (1999). *Cotacachi: capitales comunitarios y propuestas de desarrollo local*. Quito: Editorial Avya-Yala.
- Baigorri, A. (1995). *De lo rural a lo urbano. V Congreso Español de Sociología*. Granada: Sociología Rural.
- Barsky, A. (2005). El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires. *Scripta Nova*, 9(194), p. 36.
- Blanco Prieto, P. (2004). *La violencia contra las mujeres: prevención y detección, cómo promover desde los servicios sanitarios relaciones autónomas, solidarias y gozosas*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.
- Boisier, S. (1991). Política económica, organización social y desarrollo regional. Santiago de Chile *Cuadernos del ILPES*, disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7494/S8200030\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7494/S8200030_es.pdf)
- Bossier, S. (1999). *Desarrollo local, de qué estamos hablando*. Santiago de Chile: Flacso Andes, disponible en: [http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo\\_Local\\_De\\_que\\_estamos\\_hablando\\_2\\_.pdf](http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando_2_.pdf)
- Bozzano, H. (2000). *Territorios reales, territorios pensados, territorios posibles: aportes para una teoría territorial del ambiente*. Buenos Aires: Espacio editorial.
- Coleman, J. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press.
- Coriolano, L. N., Quintiliano, A. B. y Mendes, E. G. (2005). A Formação Socioeconómica do Litoral Cearense. En L.N. Coriolano et al. (eds.), *O Turismo e a Relação Sociedade-Natureza: realidades, conflitos e resistências* (pp. 22-35). Fortaleza: EdUECE.
- DANE. (2012). *Pobreza en Colombia*. Bogotá: DANE.
- DANE. (2013). *Pobreza en Colombia*. Bogotá: DANE.
- Dematteis, G. (1998). Suburbanización y periurbanización. Ciudades anglosajonas y ciudades latinas. *La ciudad dispersa*, 2 (3) pp. 17-33.
- Entrena, F. (2003). *La desterritorialización de las comunidades locales rurales y su creciente consideración como unidades de desarrollo*. Granada, España: Universidad de Granada.

- Farto, J. (2006). *Desarrollo local sostenible en territorios inteligentes y responsables*. Cantabria: Imprenta Cervantina S. L.
- Fei, J. & Ranis, G. (1964). *Development of the labor surplus economy: theory and Policy*. Illinois, United States: Richard A. Irwin Inc.
- Forstner, K. (2013). La artesanía como estrategia de desarrollo rural: el caso de los grupos de artesanías en la región de Puno (Perú). *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 10(72), pp. 141-158.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: FreePress.
- Galicchio, E. (2002). *Descentralización y desarrollo local como factores de integración regional. El caso del Mercosur*. Ponencia presentada en la Conferencia Centroamericana por la Descentralización y el Desarrollo Local, Ciudad de Guatemala, Guatemala.
- Girardot, J. (2010). *Inteligencia territorial y transición socio-ecológica*. España: Universidad de Huelva.
- Gómez, L. (2011). Rural development vs. local development. *Estudios Geográficos*, 72(270), pp. 77-102.
- Gudynas, E. (2011). Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa. En M. Lang y D. Mokrani (eds.), *Más allá del desarrollo* (pp. 21-53). Quito: Flacso
- Güell, P. E. (1998). *Subjetividad social y desarrollo humano: desafíos para el nuevo siglo*. Barcelona: PNUD.
- Rodríguez-Gutiérrez, F. (1999). *Manual de desarrollo local*. Madrid: Editores: Ediciones Trea
- Hernández, J. (2012). Local economy development strategies and managing community rural tourism in Costa Rica. *Book of Proceedings - Tourism and Management Studies International Conference Algarve*, 12, pp. 134-143.
- Llambi, L. (2007). Nuevas ruralidades y viejos campesinismos: Agenda para una nueva sociología rural latinoamericana. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 4, pp. 59-80.
- Márquez, J. (2011). *Metodología del desarrollo local: Estrategias e instrumentos*. Ponencia presentada en el VIII coloquio de desarrollo local desarrollo local en tiempos de crisis: ¿el retorno a los recursos endógenos? de la Universidad Internacional de Andalucía, Andalucía, España.
- Martínez, L. (2008). *Territorios en mutación: Repensando el desarrollo desde lo local*. Quito: Rispergraf.
- Maya, D. y Ramos, P. (2007). *Enfoques participativos del desarrollo rural: Articulación en procesos de investigación*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Morales, M. (2006). El desarrollo local sostenible. *Economía y desarrollo*, 140(2), pp. 60-71.
- Ranaboldo, C. y Schejtman, A. (2008). *El valor del patrimonio cultural: Territorios rurales, experiencias y proyecciones latinoamericanas*. Lima: IEP, RIMISP, Territorios con identidad cultural.
- Rojas, L. M. (2006). *Manual para la gestión municipal del desarrollo económico local*. Lima: OIT/Oficina Sub Regional para los Países Andinos.
- Rosas-Baños, M. y Lara-Rodríguez, R. (2013). *Desarrollo endógeno local sustentable y propiedad común: San Pedro El Alto*.

- México. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 10(71), pp. 59-80.
- Ruiz, S. (2014). *Consulta y consentimiento: Caso del Pueblo Saramaka vs. Surinam*. México: Facultad de derecho, UNAM.
- Sabogal, J. y Moreno, E. (2011). Proyectos forestales de mecanismo de desarrollo limpio en Colombia: Una mirada desde el desarrollo sostenible local. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Militar Nueva Granada*, 19(1), pp. 125-140.
- Sanchís Palacio, J. R. (2010). Las estrategias de desarrollo local: aproximación metodológica desde una perspectiva socio-económica e integral. *Dirección y organización*, 21, pp. 147-160
- Salcedo, L., Pinzón, R. y Duarte, C. (2013). *El paro nacional agrario: Un análisis de los actores agrarios y los procesos organizativos del campesinado colombiano*. Cali: Pontificia Universidad Javeriana.
- Sarmiento, A. y Orjuela, L. (2007). La política y la pobreza en los países andinos. En G Guerra-García y K Sample. (Eds) *La política y la pobreza en países andinos* (pp. 233-234). Miraflores: IDEA Internacional y Asociación Civil Transparencia.
- Sobrino, L. (2005). Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de análisis. *Economía Sociedad y Desarrollo*, 5(1), pp. 123-183.
- Carpi, T. (2008). El desarrollo local sostenible en clave estratégica. *Revista de Economía Pública*, 61 pp. 73-101.
- United Nations. (1987). *Our Common Future*. Noruega: United Nations.
- Valcárcel, G. y Portillo, R. (1999). Bases del desarrollo local sustentable. En F. Rodríguez Gutiérrez (edit), *Manual de Desarrollo Local* (pp. 61-77). España: Ediciones Trea, S.L.
- Valcárcel, M. (2006). *Génesis y evolución del concepto y enfoques sobre el desarrollo*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Vargas, A., Quiñones, J., Roth, A. N., López, J. y Lozano, A. (2007). *Fundamentos de políticas públicas*. Bogotá: Kimpres Ltda.
- Vargas, L. y Bustillo, G. (1989). *Técnicas participativas para la educación popular (Tomos I y II)*. San José, Costa Rica: Centro de estudios y publicaciones Alforja.